



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. St-1365/19-25

REPUBLIKA HRVATSKA

DOPUNSKO RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, kojeg zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Gugić, Kovačić & Krivić, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović & Kaleb d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, dana 9. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev dužnika FELICITER d.o.o. za naknadu troškova predmetnog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem od 27. listopada 2020. odbačen je prijedlog predlagatelja Sberbank d.d. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Feliciter d.o.o. kao nedopušten.

Podneskom od 4. studenog 2020. dužnik je predložio donijeti dopunsko rješenje o njegovom zahtjevu za naknadu troškova stečajnog postupka, smatrajući da na iste ima pravo, odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., dalje u tekstu: ZPP), koje se primjenjuju temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., dalje u tekstu: SZ), budući da je prijedlog za otvaranje stečaja odbačen kao nedopušten.

Kako je prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o troškovima stečajnog postupka podnesen 4. studenog 2020., a rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka smatra se dostavljenim, sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, tek 5. studenog 2020., to je prijedlog za donošenje dopunskog rješenja pravovremen, u smislu odredbe čl. 339. st. 1. i

347. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, a s obzirom da je ovaj sud uistinu propustio odlučiti o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova stečajnog postupka sadržanom u podnesku od 24. veljače 2020., to je predmetni prijedlog i osnovan, međutim, sam zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka jest neosnovan.

S obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odbačen, predlagatelj bi bio dužan dužniku naknaditi sve troškove koje je on imao, a bili su potrebni za vođenje predmetnog postupka, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a.

Rješenjem ovog suda od 28. veljače 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđenja postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je istim određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na koje je, između ostalog, pozvan zastupnik po zakonu dužnika, a istovremeno je zaključkom naloženo zastupniku po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika.

Dakle, tek nakon tog trenutka je od dužnika zahtijevano određeno postupanje, međutim, ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije održano, a pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika sastavio je sam zastupnik po zakonu dužnika, a ne dužnikov punomoćnik.

S druge strane, podnesci od 5. i 23. veljače 2020. koje je dužnik podnio po punomoćnicima i za koje zahtijeva naknadu troškova, nisu bili potrebni za vođenje prethodnog stečajnog postupka, stoga dužnik nema pravo na nadoknadu troškova njihova sastavljanja.

Prije svega, oba podneska su podnesena prije nego li je sud zatražio od dužnika bilo kakvo postupanje u ovom postupku, a još k tome podneskom od 5. veljače 2020. dužnik zahtijeva da se prijedlog za otvaranje stečaja objavi na e-oglasnoj ploči, što je i inače dužnost suda u smislu odredbe čl. 16. st. 6. SZ-a te navodi da je isti podnesen isključivo kao sredstvo pritiska na njega, dok se podneskom od 23. veljače 2020., doduše, detaljno očituje na predmetni prijedlog, međutim, na sve ono što dužnik ističe u tom podnesku, a bitno je za odlučivanje o predmetnom prijedlogu, sud pazi po službenoj dužnosti te su te činjenice po službenoj dužnosti i utvrđivane pregledom povijesnog izvotka iz sudskog registra za tuženika, podataka iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje dostavljenih od strane FINA-e, pregledom javnih objava vezano za postupak predstečajne nagodbe koji je vođen nad dužnikom s mrežnih stranica FINA-e i informacijskog sustava ovog suda e-spis u pogledu rješenja ovog suda Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016., kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika.

Stoga navedena dva podneska nisu ni na koji način utjecala na vođenje predmetnog postupka pa dužniku ne pripada naknada za njihovo sastavljanje, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a.

Posljednji podnesak za koji dužnik zahtijeva naknadu troškova parničnog postupka jest sam prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, međutim, trošak sastavljanja tog podneska ne može se prevaliti na predlagatelja niti po načelu uspjeha, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, niti po načelu krivnje, u smislu odredbe čl. 156. st. 1. ZPP-a, budući da je isti nastao zbog propusta suda da prilikom donošenja rješenja o odbačaju

prijedloga za otvaranje stečaja odluči i o svim drugim zahtjevima sudionika ovog postupka, konkretno, o zahtjevu dužnika za naknadu troškova postupka.

Stoga je zahtjev dužnika za naknadu troškova predmetnog postupka valjalo odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 9. studenog 2020.

Sutkinja:
Ivana Manestar

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MANESTAR

Vrijeme potpisivanja:

09-11-2020

16:05:28

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=MANESTAR

G=IVANA

CN=IVANA MANESTAR



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, u dva primjerka, o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovog suda. Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- predlagatelju po punomoćniku
- dužniku po punomoćniku

Broj zapisa: **1789a-9f4db**

Kontrolni broj: **01c17-54d34-5c883**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.